



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 2469 /DPSG
DATA 06/02/2008

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
176/13.02.2008

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege privind declararea depoului „Ilie Pintilie” ca fiind de utilitate publică, precum și transformarea acestuia în piața, numită „PIAȚA PENSIONARILOR”, piața agroalimentară socială și în parcul numit „PARCUL PENSIONARILOR”, inițiată de domnii senatori Marius Marinescu și Sabin Cutaș și de domnul deputat Vlad Hogeia din Grupurile parlamentare ale PC (Bp. 254/2008).*

I. Principalele reglementări

Prin această inițiativă legislativă se propune declararea de utilitate publică a Depoului „*Ilie Pintilie*” din strada Mexic nr. 19, sector 1, București, în suprafață de 35.528 m², prin derogare de la prevederile art. 7 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

II. Propuneri și observații

1. Dreptul de proprietate este un drept fundamental garantat de Constituție, iar proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Dispozițiile constituționale statuează, de asemenea, că „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii*” (art. 136 alin. (5)), precum și că „*Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză*

de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire” (art. 44 alin. (3)).

Declararea utilității publice, conform prevederilor Legii nr. 33/1994, se face numai după efectuarea unei cercetări prealabile și condiționat de înscrierea lucrării în planurile urbanistice și de amenajare a teritoriului, aprobate conform legii, pentru localitățile unde se intenționează executarea ei, însă din Expunerea de motive nu rezultă acest aspect.

În acest context juridic, orice expropriere pentru o cauză de utilitate publică trebuie să respecte prevederile constituționale în cauză corelate cu cele ale Legii nr. 33/1994 referitoare atât la categoriile de imobile ce pot face obiectul unei exproprieri, la procedura de expropriere ce trebuie respectată în cauză, cât și la realizarea celor două condiții fundamentale: acordul comun cu proprietarul pentru dreptă și prealabila despăgubire, iar numai în caz de divergență, prin justiție.

2. Este de semnalat că din instrumentul de prezentare și motivare a inițiativei legislative nu rezultă situația juridică a terenului, respectiv nu se face nicio referire cu privire la titularul dreptului de proprietate, cu atât mai mult cu cât obiectul unei exproprieri nu-l poate constitui decât un bun imobil aflat în proprietate privată, potrivit legii. (*„Pot fi expropriate bunurile imobile proprietatea persoanelor fizice sau juridice cu sau fără scop lucrativ, precum și cele aflate în proprietate privată a comunelor, orașelor, municipiilor și județelor.” - art. 2 din Legea nr. 33/1994*).

3. După ce va fi clarificată situația imobilului și încadrarea acestuia în categoria bunurilor imobile ce pot fi expropriate, potrivit legii, fiind făcute precizările corespunzătoare, inclusiv cu privire la actele juridice/normative doveditoare, considerăm că este necesar ca propunerea legislativă să conțină norme juridice concrete din care să rezulte realizarea celor două condiții fundamentale prevăzute de Constituție la art. 44 alin. (6) și menționate mai sus: acordul comun pentru dreptă și prealabila despăgubire, iar în caz de divergență stabilirea acesteia de către instanța judecătorească competentă (*pot fi utilizate norme de trimitere la prevederile corespunzătoare ale Legii nr. 33/1994*).

4. Cu privire la propunerea de derogare de la prevederile art. 7 din Legea nr. 33/1994 (care reglementează modalitatea de declarare a utilității publice), semnalăm că este necesar să se fundamenteze și să se motiveze juridic intenția de reglementare, întrucât înseși aceste prevederi stabilesc, în mod expres, posibilitatea declarării utilității publice, prin lege specială, pentru alte situații decât cele prevăzute la art. 6 din Legea nr. 33/1994 (*„Pentru orice alte lucrări*

decât cele prevăzute la art. 6, utilitatea publică se declară, pentru fiecare caz în parte, prin lege” - art. 7 din Legea nr. 33/1994).

În plus, semnalăm și faptul că sunt necesare completările corespunzătoare în ceea ce privește punerea de acord cu prevederile art. 5 din aceeași lege: *„Utilitatea publică se declară pentru lucrări de interes național sau de interes local.”*, inclusiv din perspectiva identificării și stabilirii exacte a expropriatorului.

5. Sintagma *„Primăria Capitalei”*, utilizată la **art. 2**, nu are corespondent în limbajul juridic specific actelor normative, așa cum impun regulile înscrise în *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Primăria nu are personalitate juridică și nu poate fi titulară de drepturi și obligații deduse instanțelor de judecată, ea este doar o structură funcțională, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului, soluționând problemele curente ale colectivității locale (art. 77 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată*).

Doar unitatea administrativ-teritorială, în cazul dat - Municipiul București, este persoana juridică de drept public cu capacitate deplină și patrimoniu propriu, reprezentată în instanță de primar (art. 21 din *Legea nr. 215/2001, republicată*).

6. Considerăm că reglementarea preconizată ar determina creșterea cheltuielilor bugetare, întrucât la art. 4 se prevede: *„Cheltuielile determinate de aceste demersuri sunt suportate de către Guvern și de către Consiliul General al Primăriei Municipiului București ...”*

În conformitate cu art. 138 alin. (5) din Constituție, republicată, *„Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.”*

Totodată, art. 15 alin. (1) din *Legea nr. 500/2002* dispune că: *„În cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.”*

În raport cu dispozițiile constituționale și legale învederate, considerăm că era necesar să se menționeze în instrumentul de prezentare și motivare al propunerii legislative mijloacele necesare pentru acoperirea cheltuielilor, precum și efectele asupra bugetului general consolidat, deci era necesar să se precizeze, în mod concret, sursa de finanțare pentru obiectivul de cheltuieți bugetare preconizat.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU – TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului